

VIDYA BHAWAN BALIKA VIDYA PITH

शक्ति उत्थान आश्रम लखीसराय बिहार

Class 12 commerce Sub. ECO/B Date 24.05.2021

Teacher name – Ajay Kumar Sharma

Indian Economy 1950–1990 (R.Notes)

Question 11:

What is sectoral composition of an economy? Is it necessary that the service sector should contribute maximum to GDP of an economy? Comment.

ANSWER:

The sectoral composition of an economy is the contribution of different sectors to total GDP of an economy during a year. That is, the share of agricultural sector, industrial sector and service sector in GDP.

Yes, it is necessary that at the later stages of development, service sector should contribute the maximum to the total GDP. This phenomenon is called Structural Transformation. This implies that gradually the country's dependence on the agricultural sector will shift from the maximum to minimum and, at the same time, the share of industrial and service sector in the total GDP will increase. This structural transformation together with the economic growth is termed as economic development.

Question 12:

Why was public sector given a leading role in industrial development during the planning period?

ANSWER:

At the time of independence, Indian economic conditions were very poor and weak. There were neither sufficient foreign reserve nor did India have international investment credibility. In the facet of such poor economic condition it was only the public sectors that need to take the initiative. The following are the reason that explains the driving role of the public sector in the industrial development:

1. Need of Heavy Investment: There was a need of heavy investment for industrial development. It was very difficult for the private sector to invest such a big amount. Further, the risks involved in these projects were also very high and also these projects had long gestation period. Thus, the government played the leading role to provide the basic framework of heavy industries.

2. Low Level of Demand: At the time of independence, the majority of population was poor and had low level of income. Consequently, there was low level of demand and so there was no impetus for any private sector to undertake investment in order to fulfill these demands. Thus, India was trapped into a vicious circle of low demand. The only way to encourage demand was by public sector investments.

Question 13:

Explain the statement that green revolution enabled the government to procure sufficient food grains to build its stocks that could be used during times of shortage.

ANSWER:

Green Revolution led to an increase in the production of food grains. With the use of modern technology, extensive use of fertilisers, pesticides and HYV seeds there was a significant increase in the agricultural productivity and product per farm land. In addition, the spread of marketing system, abolition of intermediaries and easy availability of credit has enabled farmers with greater portion of marketable surplus. All these factors enabled the government to procure sufficient food grains to build the buffer stock and to provide cushion against the shocks of famines and shortages.

Question 14:

While subsidies encourage farmers to use new technology, they are a huge burden on government finances. Discuss the usefulness of subsidies in the light of this fact.

ANSWER:

Subsidy means availing some important inputs to farmers at a concessional rate that is much lower than its market rate. During 1960s, in order to adopt new technology HYV seeds and use of modern fertilisers and insecticides, farmers were provided inputs at a subsidised rate. Thus, the public sector role was needed to invest heavily, so as to raise the income of people that will in turn raise the demand and so on.

The following arguments are given in favour of subsidy:

1) Subsidy is very important for marginal land holders and poor farmers who cannot avail the essential farm inputs at the ongoing market rate.

2) Subsidy in 1960s was basically an incentive for the farmers to adopt modern techniques and vital inputs like fertilisers, HYV seeds, etc. The subsidy was mainly of convincing and lucrative nature so that the farmers do not hesitate to use these modern techniques.

3) Subsidy is generally provided to the poor farmers with the motive of reducing inequality of income between rich and poor farmers and to promote an egalitarian distribution of income.

4) It is argued that the adoption of new technology and techniques are not risk free and only daring farmers are only willing to adopt them.

The following arguments are given against subsidy.

1) It is generally argued that subsidy favours and benefits fertiliser industries than the farmers. Subsidies provide a protective shield against the market conditions and, consequently, these industries need not to bother about their market share and competition.

2) Subsidies are also enjoyed by the potential farmers who do not need them. This often leads to the misallocation and wastage of the scarce resources.

3) Subsidies, if provided at a much lower rate than the market rate may lead to the wastage of resources. For example, subsidised electricity leads to the wastage of energy.

4) There is a general consensus that in order to assess the benefit and feasibility of a particular technique, subsidy should be provided but once the performance has been judged subsidies should be stopped.

Hence, based on the above pros and cons, we can conclude that although subsidies are very useful and necessary for poor farmers and to overcome uncertainties associated with farming, it put an excessive burden on the scarce government finances. Thus, a proper planning, suitable reforms and allocation of subsidies only to the needy farmers is required.

Question 15:

Why, despite the implementation of green revolution, 65 per cent of our population continued to be engaged in the agriculture sector till 1990?

ANSWER:

Although Indian agricultural production increased substantially that enabled India to attain the status of self-sufficiency in food grains but this increase is substantial only in comparison to food grain production in the past. Further, India failed to achieve structural transformation associated with the agricultural revolution and development. That is, in other words, industrial and service sector failed to generate significant employment opportunities in order to attract and absorb excess agricultural labour. The agricultural contribution to GDP has fallen from 51% in 1960-61 to 44% in 1970-71, on the other

hand, the share of industry and service sector in India's GDP increased merely from 19% to 23% and from 30% to 33% during the same period. Meantime, the percentage of population dependent on agriculture decreased merely from 67.50% (in 1950) to 64.9% (in 1990). Hence, the industrial and service sector growth was not very significant and, hence, failed to employ and attract surplus labour from agricultural sector. This may be because of the flaws in the economic policies that became the bottleneck for the growth of secondary and tertiary sector.

प्रश्न 11:

एक अर्थव्यवस्था की क्षेत्रीय संरचना क्या है? क्या यह आवश्यक है कि सेवा क्षेत्र किसी अर्थव्यवस्था के सकल घरेलू उत्पाद में अधिकतम योगदान करे? टिप्पणी।

उत्तर:

एक अर्थव्यवस्था की क्षेत्रीय संरचना एक वर्ष के दौरान किसी अर्थव्यवस्था के कुल सकल घरेलू उत्पाद में विभिन्न क्षेत्रों का योगदान है। यानी जीडीपी में कृषि क्षेत्र, औद्योगिक क्षेत्र और सेवा क्षेत्र की हिस्सेदारी।

हाँ, यह आवश्यक है कि विकास के बाद के चरणों में, सेवा क्षेत्र को कुल सकल घरेलू उत्पाद में अधिकतम योगदान देना चाहिए। इस घटना को संरचनात्मक परिवर्तन कहा जाता है। इसका तात्पर्य यह है कि धीरे-धीरे कृषि क्षेत्र पर देश की निर्भरता अधिकतम से न्यूनतम हो जाएगी और साथ ही, कुल सकल घरेलू उत्पाद में औद्योगिक और सेवा क्षेत्र की हिस्सेदारी बढ़ जाएगी। आर्थिक विकास के साथ इस संरचनात्मक परिवर्तन को आर्थिक विकास कहा जाता है।

प्रश्न 12:

योजना अवधि के दौरान सार्वजनिक क्षेत्र को औद्योगिक विकास में अग्रणी भूमिका क्यों दी गई?

उत्तर:

आजादी के समय भारत की आर्थिक स्थिति बहुत ही खराब और कमजोर थी। न तो पर्याप्त विदेशी भंडार था और न ही भारत के पास अंतरराष्ट्रीय निवेश की विश्वसनीयता थी। ऐसी खराब आर्थिक स्थिति के

मामले में केवल सार्वजनिक क्षेत्रों को ही पहल करने की आवश्यकता है। निम्नलिखित कारण हैं जो औद्योगिक विकास में सार्वजनिक क्षेत्र की प्रेरक भूमिका की व्याख्या करते हैं:

1. भारी निवेश की आवश्यकता: औद्योगिक विकास के लिए भारी निवेश की आवश्यकता थी। निजी क्षेत्र के लिए इतनी बड़ी राशि का निवेश करना बहुत मुश्किल था। इसके अलावा, इन परियोजनाओं में शामिल जोखिम भी बहुत अधिक थे और इन परियोजनाओं की निर्माण अवधि भी लंबी थी। इस प्रकार, सरकार ने भारी उद्योगों के बुनियादी ढांचे को प्रदान करने में अग्रणी भूमिका निभाई।

2. मांग का निम्न स्तर: स्वतंत्रता के समय, अधिकांश आबादी गरीब थी और उसकी आय का स्तर निम्न था। नतीजतन, मांग का निम्न स्तर था और इसलिए इन मांगों को पूरा करने के लिए किसी भी निजी क्षेत्र के लिए निवेश करने के लिए कोई प्रोत्साहन नहीं था। इस प्रकार, भारत कम मांग के दुष्चक्र में फंस गया। मांग को प्रोत्साहित करने का एकमात्र तरीका सार्वजनिक क्षेत्र का निवेश था।

प्रश्न 13:

इस कथन की व्याख्या करें कि हरित क्रांति ने सरकार को अपने भंडार का निर्माण करने के लिए पर्याप्त खाद्यान्न प्राप्त करने में सक्षम बनाया जो कि कमी के समय उपयोग किया जा सकता था।

उत्तर:

हरित क्रांति के कारण खाद्यान्न उत्पादन में वृद्धि हुई। आधुनिक तकनीक के उपयोग, उर्वरकों, कीटनाशकों और HYV बीजों के व्यापक उपयोग से कृषि उत्पादकता और प्रति खेत उत्पाद में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है। इसके अलावा, विपणन प्रणाली के प्रसार, बिचौलियों के उन्मूलन और ऋण की आसान उपलब्धता ने किसानों को विपणन योग्य अधिशेष के बड़े हिस्से के साथ सक्षम किया है। इन सभी कारकों ने सरकार को बफर स्टॉक बनाने और अकाल और कमी के झटकों के खिलाफ कुशन प्रदान करने के लिए पर्याप्त खाद्यान्न की खरीद करने में सक्षम बनाया।

प्रश्न 14:

जबकि सब्सिडी किसानों को नई तकनीक का उपयोग करने के लिए प्रोत्साहित करती है, वे सरकारी वित्त पर एक बड़ा बोझ हैं। इस तथ्य के आलोक में राजसहायता की उपयोगिता की विवेचना कीजिए।

उत्तर:

सब्सिडी का अर्थ है किसानों को रियायती दर पर कुछ महत्वपूर्ण आदानों का लाभ उठाना जो इसकी बाजार दर से काफी कम है। 1960 के दशक के दौरान, नई तकनीक HYV बीजों को अपनाने और आधुनिक उर्वरकों और कीटनाशकों के उपयोग के लिए, किसानों को रियायती दर पर इनपुट प्रदान किए गए थे। इस प्रकार, सार्वजनिक क्षेत्र की भूमिका को भारी निवेश करने की आवश्यकता थी, ताकि लोगों की आय बढ़ाई जा सके जो बदले में मांग को बढ़ाएगी और इसी तरह।

सब्सिडी के पक्ष में निम्नलिखित तर्क दिए गए हैं:

1) सीमांत भूमिधारकों और गरीब किसानों के लिए सब्सिडी बहुत महत्वपूर्ण है जो मौजूदा बाजार दर पर आवश्यक कृषि आदानों का लाभ नहीं उठा सकते हैं।

2) 1960 के दशक में सब्सिडी मूल रूप से किसानों के लिए आधुनिक तकनीकों और उर्वरक, HYV बीज, आदि जैसे महत्वपूर्ण इनपुट को अपनाने के लिए एक प्रोत्साहन थी। सब्सिडी मुख्य रूप से आश्वस्त और आकर्षक प्रकृति की थी ताकि किसान इन आधुनिक तकनीकों का उपयोग करने में संकोच न करें।

3) आम तौर पर गरीब किसानों को अमीर और गरीब किसानों के बीच आय की असमानता को कम करने और आय के समतावादी वितरण को बढ़ावा देने के उद्देश्य से सब्सिडी प्रदान की जाती है।

4) यह तर्क दिया जाता है कि नई तकनीक और तकनीकों को अपनाना जोखिम मुक्त नहीं है और केवल साहसी किसान ही उन्हें अपनाने के इच्छुक हैं।

सब्सिडी के खिलाफ निम्नलिखित तर्क दिए गए हैं।

1) आम तौर पर यह तर्क दिया जाता है कि सब्सिडी किसानों की तुलना में उर्वरक उद्योगों का पक्ष लेती है और लाभान्वित करती है। सब्सिडी बाजार की स्थितियों के खिलाफ एक सुरक्षा कवच प्रदान करती है और

इसके परिणामस्वरूप, इन उद्योगों को अपनी बाजार हिस्सेदारी और प्रतिस्पर्धा के बारे में चिंता करने की आवश्यकता नहीं है।

2) सब्सिडी उन संभावित किसानों द्वारा भी ली जाती है जिन्हें उनकी आवश्यकता नहीं होती है। यह अक्सर दुर्लभ संसाधनों के गलत आवंटन और अपव्यय की ओर जाता है।

3) सब्सिडी, यदि बाजार दर से बहुत कम दर पर प्रदान की जाती है तो संसाधनों की बर्बादी हो सकती है। उदाहरण के लिए, सब्सिडी वाली बिजली ऊर्जा की बर्बादी की ओर ले जाती है।

4) एक आम सहमति है कि किसी विशेष तकनीक के लाभ और व्यवहार्यता का आकलन करने के लिए, सब्सिडी प्रदान की जानी चाहिए, लेकिन एक बार प्रदर्शन किया गया है

न्यायोचित सब्सिडी बंद की जानी चाहिए।

इसलिए, उपरोक्त पेशेवरों और विपक्षों के आधार पर, हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि हालांकि सब्सिडी गरीब किसानों के लिए बहुत उपयोगी और आवश्यक है और खेती से जुड़ी अनिश्चितताओं को दूर करने के लिए, इसने दुर्लभ सरकारी वित्त पर अत्यधिक बोझ डाला। इस प्रकार, केवल जरूरतमंद किसानों के लिए एक उचित योजना, उपयुक्त सुधार और सब्सिडी के आवंटन की आवश्यकता है।

प्रश्न 15:

क्यों, हरित क्रांति के लागू होने के बावजूद, हमारी 65 प्रतिशत आबादी 1990 तक कृषि क्षेत्र में लगी रही?

उत्तर:

यद्यपि भारतीय कृषि उत्पादन में पर्याप्त वृद्धि हुई जिसने भारत को खाद्यान्न में आत्मनिर्भरता का दर्जा प्राप्त करने में सक्षम बनाया, लेकिन यह वृद्धि केवल अतीत में खाद्यान्न उत्पादन की तुलना में पर्याप्त है। इसके अलावा, भारत कृषि क्रांति और विकास से जुड़े संरचनात्मक परिवर्तन को प्राप्त करने में विफल रहा। यानी, दूसरे शब्दों में, औद्योगिक और सेवा क्षेत्र अतिरिक्त कृषि श्रम को आकर्षित करने और अवशोषित करने के लिए महत्वपूर्ण रोजगार के अवसर पैदा करने में विफल रहे। सकल घरेलू उत्पाद में

कृषि योगदान 1960-61 में 51% से गिरकर 1970-71 में 44% हो गया, दूसरी ओर, भारत के सकल घरेलू उत्पाद में उद्योग और सेवा क्षेत्र का हिस्सा केवल 19% से बढ़कर 23% और 30% से बढ़कर इसी अवधि के दौरान 33 प्रतिशत। इस बीच, कृषि पर निर्भर जनसंख्या का प्रतिशत केवल 67.90% (1990 में) से घटकर 64.9% (1990 में) हो गया। इसलिए, औद्योगिक और सेवा क्षेत्र की वृद्धि बहुत महत्वपूर्ण नहीं थी और इसलिए, कृषि क्षेत्र से अधिशेष श्रम को रोजगार और आकर्षित करने में विफल रही। यह आर्थिक नीतियों की खामियों के कारण हो सकता है जो द्वितीयक और तृतीयक क्षेत्र के विकास के लिए अड़चन बन गईं।